

## Вопросы государственного и муниципального управления, 2015, № 4

**Голодникова, А. Е. «Таргетирование» оценки регулирующего воздействия: международные подходы и российская практика / А. Е. Голодникова, Д. Б. Цыганков // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 4. – С. 7-40.**

Предметом рассмотрения данной статьи являются подходы к оптимизации предметной области оценки регулирующего воздействия в России, в ряде стран ОЭСР, в ЕЭК и Европейской комиссии. Авторами поставлена задача систематизировать данные подходы, выявить лучшие практики и сформулировать рекомендации для оптимизации модели ОРВ в России. Выделено три вида так называемых фильтров, устанавливающих критерии отбора проектов актов: первичный фильтр, определяющий виды нормативных актов (и иногда – сферы регулирования, подлежащие ОРВ), вторичный фильтр, направленный на отбор актов по степени их значимости, и исключения из предметной области оценки.

**Авторы: Голодникова Анна Евгеньевна**, начальник отдела проектов в сфере ОРВ и оценки программ ИОПП, Институт оценки программ и политик,

**Цыганков Даниил Борисович**, кандидат социологических наук, директор Центра оценки регулирующего воздействия НИУ ВШЭ, E-mail: dtsygankov@hse.

**Добролюбова Е. И. Оценка результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности / Е. И. Добролюбова, В. Н. Южаков // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 4. – С. 41-64.**

В статье представлены итоги анализа практики оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности, а также различных научных подходов к проведению такой оценки. Основной вывод исследования: при оценке результативности контрольно-надзорной деятельности необходимо использовать системы показателей, характеризующие результативность государственного контроля (надзора) как с точки зрения различных аспектов данной деятельности (предупреждения, предотвращения, минимизации вреда, а также его возмещения), так и с точки зрения различных уровней результатов (конечных, промежуточных и непосредственных). При этом при оценке эффективности контрольно-надзорной деятельности целесообразно учитывать не только издержки государства, но и издержки бизнеса, связанные с осуществлением государственного и муниципального контроля. Реализация такого комплексного подхода позволит сбалансировать систему оценки и, в

конечном счете, ориентировать деятельность контрольно-надзорных органов на достижение общественно значимых результатов.

**Авторы: Добролюбова Елена Игоревна**, заместитель директора Центра технологий государственного управления Института прикладных экономических исследований (ИПЭИ), РАНХиГС, E-mail: dobrolyubova@inbox.ru,

**Южаков Владимир Николаевич**, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, директор Центра технологий государственного управления Института прикладных экономических исследований (ИПЭИ), РАНХиГС, E-mail: yuzhakov-vn@rane.ru.

**Кучеров, Д. Г. Брендинг государственной гражданской службы в России / Д. Г. Кучеров, О. А. Пикулёва // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 4. – С. 65-78.**

В статье представлены результаты исследования по выявлению характеристик бренда работодателя государственной гражданской службы в восприятии различных целевых групп молодежи (государственных служащих в возрасте до 35 лет; студентов, обучающихся по направлениям «Государственное и муниципальное управление» и «Управление человеческими ресурсами»). Цель статьи состояла в разработке рекомендаций по формированию устойчивого бренда работодателя органами государственной гражданской службы с целью привлечения и удержания молодых специалистов. На основе авторского анкетного опроса определено субъективное отношение респондентов к работе в органах государственной гражданской службы в России; посредством методики «Якоря карьеры» выявлены доминирующие карьерные ценности.

**Авторы: Кучеров Дмитрий Геннадьевич**, кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры организационного поведения и управления персоналом Института «Высшая школа менеджмента» Санкт-Петербургского государственного университета, E-mail: kucherov@gsom.spb.ru,

**Пикулёва Оксана Анатольевна**, доктор психологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Института «Высшая школа менеджмента» Санкт-Петербургского государственного университета, действительный государственный советник 1-го класса, E-mail: pikuleva@gsom.spb.ru

**Лыска, А. Г. Местное самоуправление в городах Украины: различия оценок населения и представителей власти / А. Г. Лыска, О. Осланд // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 4. – С. 79-98.**

Цель статьи – выявить степень различия оценок населением и представителями органов местного самоуправления качества работы городских

властей и возможности жителей принимать участие в управленческих процессах. В статье используются результаты социологического опроса, проведенного летом 2014 г. в 15 городах Украины среди обычных жителей, депутатов городских советов и муниципальных служащих. В результате исследования установлены статистически значимые расхождения во мнениях населения, депутатов городских советов и руководителей структурных подразделений исполнительных органов местной власти, причем оценки депутатов занимают промежуточную позицию между оценками остальных двух категорий респондентов.

**Авторы:** **Лыска Алексей Григорьевич**, кандидат наук по государственному управлению, начальник отдела аналитической и презентационной работы Департамента по повышению конкурентоспособности региона Харьковской областной государственной администрации, E-mail: alex\_lsk@mail.ru,

**Осланд Одне**, кандидат наук (PhD) в сфере российских и восточноевропейских исследований, старший исследователь Норвежского Института городских и региональных исследований (NIBR) , E-mail: aadne.aasland@nibr.no.

**Плаксин. С. М. Сравнительный анализ режимов государственного регулирования доступа на платные автодороги / С. М. Плаксин, А. С. Кондрашов, Е. В. Ястребова // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 4. – С. 99-118.**

В статье проводится сравнение действующего в настоящий момент механизма государственного регулирования доступа на платные автомобильные дороги («запретительный порядок», предусматривающий значительные инвестиции в создание пунктов пропуска, но обеспечивающий стопроцентную собираемость) и альтернативного механизма (технология free flow), предусматривающего оплату после проезда и штраф за ее отсутствие, не требующего значительных инвестиций в создание пунктов пропуска, но допускающего оплату проезда и штрафов не всеми пользователями автодороги). По результатам оценок выгод и издержек всех участников процесса на основании расчетов авторов, а также проведенного социологического исследования делается вывод о предпочтительности внедрения механизма free flow по платным автодорогам. Полученные результаты могут использоваться для корректировки действующего законодательства в сфере платных автомобильных дорог.

**Авторы:** **Плаксин Сергей Михайлович**, кандидат экономических наук, заместитель директора Института государственного и муниципального управления, заместитель директора Дирекции по экспертно- аналитической работе, НИУ ВШЭ, E-mail: splaksin@hse.ru,

**Кондрашов Александр Сергеевич**, ведущий эксперт, НИУ ВШЭ. Адрес: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики, E-mail: samulet1@gmail.com,

**Ястребова Елизавета Валерьевна**, младший научный сотрудник, НИУ ВШЭ. Адрес: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», E-mail: eyastrebova@hse.ru.

**Шестак, О. И. Проблемы стратегического планирования в муниципальных образованиях на примере Хабаровска и Владивостока / О. И. Шестак // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 4. – С. 119-134.**

В статье исследована проблема несоответствия действующих документов муниципального стратегического планирования полномочиям органов местного самоуправления, которая представлена на примере выборочного анализа стратегических планов муниципальных образований Хабаровска и Владивостока. Источниками исследования являются стратегии и стратегические планы развития муниципальных образований России. Отмечается, что под большинство действующих стратегических документов муниципальных образований России не подведены нормативно-правовые основания реализации, не предусмотрена система бюджетирования. Кроме того, в них имеют место структурно-функциональные нарушения (отсутствие взаимосвязи проблем, целей, задач, мероприятий и показателей/индикаторов их эффективности). Делается вывод, что для эффективного развития стратегического планирования в России необходимо решать вопросы его правового регулирования и методического обеспечения.

**Автор: Шестак Ольга Игоревна**, кандидат исторических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, E-mail: olga.shestak@vvsu.ru.

**Лавриненко, А. С. Актуальные вопросы государственного регулирования творческих индустрий / А. С. Лавриненко // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 4. – С. 135-159.**

В статье сделан обзор подходов к определению творческих индустрий как сектора экономики, проанализирована концепция жизненного цикла развивающейся отрасли применительно к творческому предпринимательству с использованием примеров из международного опыта, оценены тенденции российского рынка творческих товаров и услуг. Делается вывод, что распределенные во времени меры государственного регулирования в соответствии со схемой жизненного цикла творческих индустрий являются наиболее адекватной для современной России управленческой технологией, применение которой позволяет данному сектору перейти к стадии устойчивого роста.

**Автор: Лавриненко Алина Станиславовна**, аспирант, младший научный сотрудник Института управления государственными ресурсами

Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»,  
E-mail: alavrinenko@hse.ru.

**Демьянова, А. В. Меры государственной поддержки занятости инвалидов в России / А. В. Демьянова // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 4. – С. 160-185.**

В работе анализируется эволюция мер государственной поддержки инвалидов с 1991 г. по настоящее время с точки зрения их влияния на занятость инвалидов. Автором рассмотрены меры интеграционной и компенсационной государственной политики по трем направлениям: пенсионное обеспечение, защита занятости и неденежные льготы. В результате было выявлено, что меры государственной поддержки инвалидов формировались в русле развития международной нормативно-правовой базы. С 1990-х гг. меры поддержки занятости инвалидов в России эволюционировали от поддержки защищенных форм занятости к интеграции инвалидов в открытый рынок труда. При этом выбор и охват мер во многом зависели от экономического положения страны.

**Автор: Демьянова Анна Владимировна**, аспирант факультета экономических наук НИУ ВШЭ, аналитик Института занятости и профессий НИУ ВШЭ, E-mail: ademyanova@hse.ru.

**Зырянов, С. М. Досудебное обжалование в сфере государственного контроля (надзора) третьими лицами / С. М. Зырянов // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 4. – С. 186-196.**

В статье рассматриваются отношения между органами государственного контроля (надзора) и лицами, заинтересованными в конечном результате контрольно-надзорной деятельности. Задачей исследования было обнаружение правовых предпосылок и препятствий для защиты прав третьих лиц посредством досудебного обжалования, а также постановка вопроса о целесообразности развития института досудебного обжалования решений и действий (бездействия) контрольно-надзорных органов и их должностных лиц третьими лицами. Развитие института досудебного обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц будет способствовать повышению качества контрольно-надзорной деятельности, предупреждению нарушений установленного порядка организации и проведения проверок, приводящих к причинению вреда правам третьих лиц.

**Автор: Зырянов Сергей Михайлович**, доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Центра технологий государственного управления ИПЭИ РАНХиГС, E-mail: zyryanov.s@gmail.com.

**Шомина, Е. С. Рецензия на кн.: Орлов, И. Б. «Коммунальная страна»: становление советского жилищно-коммунального хозяйства**

**(1917–1941 гг.)/ И. Б. Орлов. – М. : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2015 / Е. С. Шомина // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 4. – С. 197-200.**

**Автор: Шомина Елена Сергеевна**, доктор политических наук, ординарный профессор НИУ ВШЭ, член комитета по Жилищному и коммунальному хозяйству Торгово-промышленной палаты РФ, E-mail: [eshomina@hse.ru](mailto:eshomina@hse.ru).